

ମଧ୍ୟ ପ୍ରଦେଶ ବିଦ୍ୟୁତ ବୋର୍ଡ, ଜବଲପୁର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ହର୍ଷ ଉତ୍କଳ ପ୍ରତିଷ୍ଠା ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ଏପ୍ରିଲ 18, 1996

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିସ୍ୱୟ]

ବିଦ୍ୟୁତ ଆଇନ:

ଭାରତୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ଅଧିନିୟମ, 1910/ବିଦ୍ୟୁତ (ଯୋଗାଣ) ଅଧିନିୟମ, 1948: ଧାରା 24, 31 (e)/49, 79 — ବିଦ୍ୟୁତ — ଚୋରି — ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ଯାଞ୍ଚ ଦ୍ୱାରା ଧରପଡ଼ିଛି — ଏଫଆଇଆର୍ ରୁ କୁ ହୋଇଛି — ବାକି ଥିବା ଅର୍ଥରାଶି ଯେଠି କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି — ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଯେ ଯେହେତୁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା, ତେଣୁ ଆଦେଶଟି ଆସିବ ଥିଲା — ଦାବିକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି — ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଛି, ବିଦ୍ୟୁତ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରିନଥିଲା କିମ୍ବା ସନ୍ଦିଧାନର ଅନୁଛେଦ 20 (1) ଏବଂ 14 ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରିନଥିଲା — ସଂଯୋଗ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ କରିବା ପାଇଁ ନୋଟିସ୍ — ଯଦି ଧରାପଡ଼ିବା ପରେ ଟଙ୍କା ଦାବି କରାଯାଏ, ତେବେ ପୂର୍ବରୁ କୌଣସି ନୋଟିସ୍ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ନାହିଁ — ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି — ପ୍ରଶାସନିକ ଆଇନ — ଅନୁଛେଦ 14 ଏବଂ 20 (1) — ଭାରତର ସନ୍ଦିଧାନ ।

ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 7798/1996

12.3.93 ତାରିଖରେ, ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏମ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 1484/1991 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ଆସିଛି ।

ଜି. ଏଲ. ସାଙ୍ଗୀ, ବିବେକ ଗମ୍ଭୀର ଏବଂ ଏସ. କେ. ଗମ୍ଭୀର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ।

ନୀରଜ ଶ୍ରୀମା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

ଆମେ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ବିଦ୍ୱାନ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ । ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାଜ୍ୟର ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଏମ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 1484/91 ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ମାର୍ଚ୍ଚ 12, 1993 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଛିତି ହେଉଛି ଯେ ଅଗଷ୍ଟ 21, 1991 ରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କର୍ମଚାରୀ ଆବେଦନକାରୀ-ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ସଂଯୁକ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ସ୍ଥାପନ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ଯାଞ୍ଚ ପରେ ଲିପିବଦ୍ଧ ହୋଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ନିମ୍ନରେ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା:

"ଯାଞ୍ଚ ସମୟରେ ଶ୍ରୀ ଦିଲୀପ, ମେସର୍ସ ହର୍ଷ ଉଡ ପ୍ରଡକ୍ସ, ବାନମୋରର ପ୍ରତିନିଧି ଭାବେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ ଏବଂ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଅନିୟମିତତା ବିଷୟରେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ । ସଂଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 1156 (2556) -

1. ମିଟର ଟର୍ମିନାଲ ବାଙ୍କରେ କୌଣସି ମୋହର ମିଳିନଥିଲା ।
2. ମିଟରର ବଡ଼ି ସିଲ୍, ସଂଖ୍ୟା 490812 (ଡାହାଣ ପାର୍ଶ୍ୱ) ଏବଂ 01443 (ବାମ ପାର୍ଶ୍ୱ) ରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରାଯାଇଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ।
3. ମିଟର ବାଙ୍କର ମୋହର ସଂଖ୍ୟା 38556/ଏସଇ ମୋରେନା, ସି-10/ଏମପିଇବି ଗ୍ଲାସିୟର, ଠିକ୍ ଥିବା ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା ।

ସଂଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 1158 (2824)

- (1) ମିଟର ଟର୍ମିନାଲ ବାଙ୍କ ସହିତ କୌଣସି ମୋହର ମିଳିନଥିଲା ।
- (2) ମିଟର ବଡ଼ି ସିଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 49817 (ଡାହାଣ ପାର୍ଶ୍ୱ) ଏବଂ 013361 (ବାମ ପାର୍ଶ୍ୱ) ଭାଙ୍ଗିଥିବା ଏବଂ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରାଯାଇଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ।
- (3) ମିଟର ବାଙ୍କ ସିଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 33434/ଏସଇ ମୋରେନା ସି-10/ଏମପିଇବି ଗ୍ଲାସିୟର ଠିକ୍ ଥିବା ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା ।

ଉପରୋକ୍ତ ଉଭୟ ସଂଯୋଗରେ, କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା ଏବଂ ମିଟର ବଡ଼ି ଉପରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ମୋହରଗୁଡ଼ିକର ଅବସ୍ଥାନ ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ପରିଲକ୍ଷିତ ହୋଇଥିଲା । 16.3.91 ରେ କରାଯାଇଥିବା ଯାଞ୍ଚରେ ମିଳିଥିବା କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା ଏବଂ ମିଟର ବଡ଼ି ସିଲର ଅବସ୍ଥାନ, 22.8.91 ତାରିଖରେ କରାଯାଇଥିବା ଯାଞ୍ଚରେ ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି । ଯାଞ୍ଚରେ କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା ଏବଂ ଅବସ୍ଥାନ ମଧ୍ୟରେ ଯେଉଁ ପାର୍ଥକ୍ୟ ପରିଲକ୍ଷିତ ହୋଇଛି ତାହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

16.3.91 ମୋହର ଲାଗିଛି	ସଂଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 2556 ଡାହାଣ ପାର୍ଶ୍ୱ 490817 ବାମ ପାର୍ଶ୍ୱ 490812	ସଂଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 2824 013343 013361
28.8.91 ରିପୋର୍ଟ କରନ୍ତୁ	ଡାହାଣ ପାର୍ଶ୍ୱ 490812 ବାମ ପାର୍ଶ୍ୱ 013343	49817 013361
ମିଟର ସଂଖ୍ୟା	0530489	545768

ତାଙ୍କ ନିଜ ଇଚ୍ଛା ଅନୁଯାୟୀ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ବ୍ୟବହାରରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଏବଂ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରିବା ପାଇଁ ମିଟର ବଡ଼ି ସିଲ୍ ଏବଂ ମିଟର ଟର୍ମିନାଲ୍ ସିଲ୍ ନିଖୋଜ ଥିବା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଏହି ପଞ୍ଜନାମା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଛି ।

ଉଭୟ ସଂଯୋଗର ମିଟରରେ ଥିବା ନଷ୍ଟ ଏବଂ ଭଙ୍ଗା ବଡ଼ି ସିଲ୍ଗୁଡ଼ିକର ଛିତାବସ୍ଥା ବଜାୟ ରଖି, ମିଟର ବଙ୍କରେ ନୂଆ ସିଲ୍ ଲଗାଯାଇଛି; ଯେଉଁଥିରେ ସଂଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 2556 ପାଇଁ ସଂଖ୍ୟା ଏମ 1919 ଏମପିଇବି/ଏମଟି ଏବଂ ସଂଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 2824 ପାଇଁ ସଂଖ୍ୟା ଏମ1920 ଏମପିଇବି /ଏମଟି ରହିଛି । ମିଟର

ବକ୍ସରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ପୁରୁଣା ମୋହରଗୁଡ଼ିକ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ (ଓ ଆଣ୍ଡ ଏମ୍) ମୋରେନାଙ୍କ ତତ୍ତ୍ୱାବଧାନରେ ରହିଛି ।

ସ୍ୱାକ୍ଷର -22.8.91 ଇଇ. (ଓ. ଆଣ୍ଡ. ଏମ୍.) ମୋରେନା	ସ୍ୱାକ୍ଷର -22.8.91 ଏସ୍. ଇ. (ପରୀକ୍ଷଣ) ଗାଲିୟର	ସ୍ୱାକ୍ଷର/- 22.8.91 ଏ. ଇ. (ଡିଆଇଡବ୍ଲ୍ୟୁ) ମୋରେନା
ସ୍ୱାକ୍ଷର- 22.8.91 ଏ. ଇ. 132 କେଭି. ଏସ୍/ଏସ୍ ବାନମୋର୍	ସ୍ୱାକ୍ଷର/- 22.8.91 ଏ. ଇ. (ପରୀକ୍ଷଣ) ମୋରେନା	ସ୍ୱାକ୍ଷର/- 22.8.91 ଦିଲୀପ (ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କ ପ୍ରତିନିଧି) "।

ଉକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ, ଜଣେ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଦିଲୀପ, ଉତ୍ତରଦାତା-ଶିଳ୍ପକୁ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ସ୍ୱାକ୍ଷରକାରୀ ମଧ୍ୟ ଥିଲେ । ଏହା ପରେ, 1991 ମସିହା ଅଗଷ୍ଟ 26 ତାରିଖରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ମିଟର ବଡ଼ି ମୋହରକୁ ନଷ୍ଟ କରିଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ମୋହର ତାର ଦ୍ୱାରା କ୍ଷତିଗ୍ରସ୍ତ କରାଯାଇଛି । ମିଟର ଚର୍ଚ୍ଚନାକୁ ରୁକ୍ଷ ମୋହରଗୁଡ଼ିକ ନିଖୋଜ ଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା, ଯାହା ସୂଚାଇପାରେ ଯେ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତିର ବ୍ୟବହାର ହ୍ରାସ କରିବା ପାଇଁ ମିଟରର କାର୍ଯ୍ୟ ବାଧାପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଉତ୍ତରଦାତା-ଶିଳ୍ପକୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରିମାଣର ବକିୟା ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହା ମୋଟ 6,51, 256.61/-ଟଙ୍କା ବୋଲି ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ବିଗତ ବର୍ଷଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ବିଲ୍ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଉଛି ଏବଂ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ସମୟରେ ସୂଚିତ କରାଯିବ । ଏହାର ଅଗ୍ରଗତି ସ୍ୱରୂପ, ଉତ୍ତରଦାତା-ଶିଳ୍ପ 29 ଅଗଷ୍ଟ 1991 ରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସର ଜବାବ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ସେ ମାନବିକତା ଭିତ୍ତିରେ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ, ଯଥା: "ଆମର ବିଦ୍ୟୁତ ସଂଯୋଗ ତୁରନ୍ତ ପୁନଃସ୍ଥାପନ କରାଯାଉ ଏବଂ ଆମେ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଦେଉଛୁ ଯେ ଯଦି ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ଯାଞ୍ଚ ବାବଦରେ କୌଣସି ବାକି ଅର୍ଥ ପୈଠ କରିବାକୁ ଥାଏ, ତେବେ ସେହି ସମାନ ଅର୍ଥର ବିଲ୍ ମିଳିବା ମାତ୍ରେ ତାହା ତୁରନ୍ତ ଜମା କରିଦିଆଯିବ ।" ଯାଞ୍ଚ ସମୟରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିବା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଦିଲୀପ ମଧ୍ୟ ଏହାର ଉତ୍ତର ଦେଇଥିଲେ ।

ଏହି ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଆଧାର କରି, ଏବେ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁଛି ଯେ ଅର୍ଥର ପାର୍ଥକ୍ୟ ପରିଶୋଧ କରିବା ପାଇଁ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମାରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ଉଚିତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପାଇଁ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ହେବ କି ନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଯେ, ଭାରତୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ଅଧିନିୟମ, 1910 ର ଧାରା 31 (e) ଅନୁଯାୟୀ, ଆବଶ୍ୟକ ବିଦ୍ୟୁତ ଚୋରି କାରଣରୁ ଯେଉଁ ଅର୍ଥ ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ ବୋଲି ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଛି, ତାହା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଶୁଣାଣି କରାଯିବାର ଅଧିକାର ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କର ରହିଛି । ଯେହେତୁ ସେହି ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା, ଏହା ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁକ୍ଷେପ 20 (1) ଏବଂ 21 ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରିଛି, ତେଣୁ ସେହି ଆଦେଶଟି ଅସିଦ୍ଧ ଅଟେ । ତଦନୁସାରେ, ଏହା ଆବେଦନକାରୀ-ବୋର୍ଡକୁ 24 ଘଣ୍ଟା ମଧ୍ୟରେ ଶିଳ୍ପର ବିଦ୍ୟୁତ ସେବା ସଂଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 2556/1156 ର ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛି । ଚୋରି ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୟୁତ ବାବଦରେ ବୋର୍ଡର ଦାବି ସମ୍ପର୍କରେ ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଆଇନଗତ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ଜଙ୍ଗରେ ଆଇନସମ୍ମତ ଦାବି ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ପାଇଁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଟନ୍ତି । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଏହି ଦାବିକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା ।

ତେଣୁ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି: ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମତ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଗ୍ରହଣୀୟ ଅଟେ କି । ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିବ ଯେ ଧାରା 79 ସହିତ ପାଠ କରାଯାଉଥିବା ବିଦ୍ୟୁତ୍ (ଯୋଗାଣ) ଅଧିନିୟମ, 1948ର ଧାରା 49, ଆବେଦନକାରୀ-ବୋର୍ଡକୁ ସମୟ ସମୟରେ ଶୁଳ୍କ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଏବଂ ସଂଶୋଧନ କରିବାର କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗରେ ଶୁଳ୍କ ହାର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରୁଥିବା ନୀତିଗୁଡ଼ିକୁ ଗଣନା କରାଯାଇଛି । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଧାରା 31 (e) ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଟେ । ଏହାକୁ ଏହିପରି ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଛି:

"(e) ଯଦି କୌଣସି ଗ୍ରାହକ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଶକ୍ତି ବ୍ୟବହାର କ୍ଷେତ୍ରରେ କୌଣସି ପ୍ରକାରର ଅନିୟମିତତା କରୁଥିବା ଧରାପଡ଼ି, ଯେପରିକି ବିଦ୍ୟୁତ୍ ସଂଯୋଗରେ ଅନଧିକୃତ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବା, ଅନଧିକୃତ ଭାବେ ଲାଭନ ବଢ଼ାଇବା କିମ୍ବା ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଚୋରି ପାଇଁ କୌଣସି ଉପକରଣ ବ୍ୟବହାର କରିବା ଇତ୍ୟାଦି, ତେବେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ବୋର୍ଡ ନିଜର ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଆଇନଗତ ଅଧିକାରକୁ ବଜାୟ ରଖିବା ସହିତ, ତୁରନ୍ତ ସେହି ଗ୍ରାହକଙ୍କ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ସଂଯୋଗକୁ କାଟି ଦେଇପାରିବେ । ଯଦି ଉପଭୋକ୍ତା ଜଣକ ବୋର୍ଡକୁ ତୁରନ୍ତ କ୍ଷତିପୂରଣ ଦିଅନ୍ତି, ବିଲ୍ ଅନୁଯାୟୀ ସମସ୍ତ ବକେୟା ଅର୍ଥ ପୈଠ କରନ୍ତି ଏବଂ ଏହି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବୋର୍ଡର ବିଭାଜନ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁସାରେ ପଦକ୍ଷେପ ନିଅନ୍ତି, ତେବେ ବିଭାଜନ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ବିବେକ ଅନୁଯାୟୀ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ପୁନର୍ବାର ତାକୁ କରାଯାଇପାରେ ।"

ଏହାକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପଢ଼ିଲେ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ-ବୋର୍ଡ ଜାଣିବାକୁ ପାଏ ଯେ କୌଣସି ଗ୍ରାହକ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଶକ୍ତି ବ୍ୟବହାରରେ କୌଣସି ପ୍ରକାରର ଅନିୟମିତତା ବା ଅସାଧୁତା କରିଛନ୍ତି, ଯେପରିକି ବିଦ୍ୟୁତ୍ ସଂଯୋଗରେ ବେଆଇନ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବା, ଅନଧିକୃତ ଭାବେ ଲାଭନ ସମ୍ପ୍ରସାରଣ କରିବା କିମ୍ବା ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଚୋରି ପାଇଁ କୌଣସି ଉପକରଣ ବ୍ୟବହାର କରିବା, ତେବେ ବୋର୍ଡ ନିଜର ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଆଇନଗତ ଅଧିକାରକୁ କ୍ଷୁଣ୍ଣ ନକରି, ତୁରନ୍ତ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ସଂଯୋଗ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ କରିପାରିବ ଏବଂ ଏହା ସହିତ, ସେହି ଅନଧିକୃତ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ବ୍ୟବହାର, ଯାହାକୁ ଏବେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଚୋରି ବୋଲି କୁହାଯାଉଛି, ପାଇଁ କ୍ଷତିପୂରଣ ଦେବାକୁ ଗ୍ରାହକଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇପାରିବ । ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଶକ୍ତି ଚୋରି ଅଭିଯୋଗରେ ପୂର୍ବରୁ ଏଫଆଇଆର୍ ରୁକୁ ହୋଇସାରିଥିବା ନେଇ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ । ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା-ଶିଳ୍ପର ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ଉପକ୍ଷିତରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ମିଟରରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରାଯାଇଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି । ଏହାର ଅଗ୍ରଗତିରେ, ପ୍ରାଥମିକ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚାଯାଇଛି ଯେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ମିଟରରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରାଯାଇ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଚୋରି କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଚୋରି ଧରାପଡ଼ିବା ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇଥିବା ବିଦ୍ୟୁତର ପାର୍ଥକ୍ୟ ଅର୍ଥରାଶି ପୈଠ କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନୋଟିସ ଦିଆଯାଇଛି । ଏହା ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ ଉକ୍ତ ଆକଳନ ପୂର୍ବ ବ୍ୟବହାର ଉପରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା । ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଯେ ଯେହେତୁ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି, ତେଣୁ ଏ ସଂକ୍ରାନ୍ତରେ କୌଣସି ତଥ୍ୟକୁ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବା ବାଞ୍ଛନୀୟ ହେବ ନାହିଁ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଭାରତୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଅଧିନିୟମ, 1910 ର ଧାରା 24 ଉପରେ ଦୃଢ଼ ବିଶ୍ୱାସ ରଖୁଥିଲେ ଯାହା ସଂଯୋଗ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ସାତ ଦିନର ନୋଟିସ ଅବଧିକୁ ବିଚାର କରେ । ଚୋରି ଚିହ୍ନଟ ଉପରେ କରାଯାଇଥିବା ଅର୍ଥ ଦାବି ପାଇଁ ଧାରା 24 ଲାଗୁ ହୁଏ ନାହିଁ । ଯଦି ଜଣେ ଗ୍ରାହକଙ୍କୁ ନିୟମିତ ଭାବରେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ କରାଯାଉଥାଏ, ତେବେ ବକେୟା ବିଦ୍ୟୁତ୍ ବିଲ୍ ପଇଠ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରଥମେ ସାତ ଦିନର ଏକ ଅଗ୍ରୀମ ନୋଟିସ୍ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ, ଯଦି ଗ୍ରାହକ ସେହି ସାତ ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ଟଙ୍କା ଜମା ନକରନ୍ତି, ତେବେ ସେହି ସମୟସୀମା ଶେଷ ହେବା ପରେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ବିତରଣ କମ୍ପାନୀ ସେହି ଗ୍ରାହକଙ୍କ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ସଂଯୋଗ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ କରିବାର ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ପାଇବେ । ତେଣୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ

ବିଦ୍ୟୁତ୍ ବିଲ୍ ବାକି ପଡିଥିଲେ ନିୟମିତ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ବନ୍ଦ କରାଯିବ, କିନ୍ତୁ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଚୋରି ଧରାପଡିବା ପରେ କରାଯାଇଥିବା ଜୋରିମାନା ଦାବି ଉପରେ ଏହି ନିୟମ ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ ।

ଏକମାତ୍ର ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି: ସଂଯୋଗ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଉପଭୋକ୍ତା ଶୁଣାଣିର ଅଧିକାରୀ କି? ସ୍ଥାପନ ସମୟରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଯେଉଁ ସର୍ତ୍ତାବଳୀରେ ସହମତି ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ ଏବଂ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ପ୍ରାଥମିକ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଯେଉଁ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ପହଞ୍ଚିଛନ୍ତି, ତାହାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବିରୋଧୀ ପକ୍ଷକୁ ଅଧିକ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ନଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିଆଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 20 (1), 14 ଏବଂ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ନୁହେଁ ।

ତଦନୁସାରେ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା । ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ ।

ଜି. ଏନ୍.

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ତୀକରଣ

"ଉପଭୋକ୍ତାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ଶ୍ରୀ ଜଗାଧାରୀ ସେଠୀ

ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ), ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।